

**DISCUSIÓN ORIGINADA A RAÍZ DE UNA PERCEPCIÓN CONFUSA DE LA LABOR
DEL DOCUMENTALISTA O BIEN A PARTIR DEL DILEMA DE SU NECESIDAD
EN EL MERCADO LABORAL.**

AVISO: Estos mensajes (vuelvo a repetir la fuente, luego no es plagio) proceden de la lista **IWETEL**.

- Están ordenados cronológicamente para una mejor comprensión de la evolución de la discusión. En su primera edición, este fichero está actualizado a fecha **15/4/2001**, y se seguirá actualizando continuamente (si es necesario) para enriquecer su contenido.

Carlos Salinas escribió:

Por todos estos confusos argumentos que abusando de vosotros expongo, estoy muy contento de ver a todas estas personas que se llaman documentalistas (filósofos de la información).

Es mi primer msg en esta lista. Me suscribí a ella porque me interesan las bases de datos. En realidad digo poco, más que me interesan me fascinan. Las veo como una prótesis de la inteligencia que usamos desde hace milenios pero que, ahora, la tecnología hace posible que se expandan tanto en cantidad como en calidad. Por otro lado, por propia experiencia, creo en eso que algunos llamaron "serendipity" (encontrar cosas importantes por accidente) y que suele suceder cuando se adquiere el hábito de repasar bases de datos que aparentemente dicen poco (1).

Pero me he desviado del objetivo del lenguaje. No tengo claro que hace un documentalista", aunque presumo que trata con documentos (lo cual no significa mucho porque si se los entiende como soportes de información "todos" tratamos con ellos). Si alguno de los que están en la lista quisiera ilustrarme lo agradecería. En realidad no pretendo una definición académica (porque pueden funcionar como "punto de partida", pero dicen poco sobre lo que efectivamente sucede) sino una aproximación a lo que hace un documentalista en la "realidad-laboral-diaria" (suponiendo que pueda trabajar en su especialidad -cosa que no es moco de pavo, supongo-)

Nota (1).

Estas ideas las desarrollo algo más en

<<http://usuarios.iponet.es/casinada/11base.htm>> y

<<http://usuarios.iponet.es/casinada/29pensar.htm>>

Saludos.

Carlos Salinas, from Barcelona.

<http://usuarios.iponet.es/ddt>

<http://usuarios.iponet.es/casinada>

<http://manuel123.8m.com/solotxt>

Pedro escribió:

Perdonad que reenvié un mensaje de otra lista, que creo que no se debe hacer, pero este tema me tiene con la mente inquieta.

No sabe qué necesidad hay de que existan los profesionales de la información.

A ver si pueden resolverle la duda a este hombre, porque la verdad es que yo no estoy en condiciones de hablar con un mínimo de criterio, al ser un alumno de 2º curso de la Diplomatura. Siento las molestias.

Yo escribí como respuesta al primer mensaje:

Hola Carlos. Pues bien, yo creo que a lo que se dedican los documentalistas fundamentalmente es a "la gestión y el procesamiento de la información", que es su verdadera labor, según palabras textuales del decano de mi facultad, que se dedica a hacer un poco de relaciones públicas para dar a conocer estos estudios. Creo que es la primera vez que colaboro en la lista, pero no recuerdo, no estoy seguro.

Un documentalista no siempre es una persona generadora de documentos, ya que escribir en principio lo puede hacer cualquiera, que lo haga bien o no eso ya es otra historia. Porque una persona puede redactar mejor o peor un texto dependiendo de si domina bien la especialidad de la que trata el documento. Aunque estos profesionales de la información no lo pueden abarcar todo, ni ninguna persona, si bien es cierto que proporciona más salidas profesionales una especialización, como por ejemplo en Estadística, que es un tema bastante interesante. Eso es lo que creo yo, no sé si estaréis de acuerdo conmigo. Respeto vuestras opiniones como estudiante que soy, porque puede que todavía no esté en condiciones de hablar con criterio de este asunto. No sé si te servirá de algo. Hasta la próxima conexión y saludos desde Murcia.

Carlos Salinas escribió:

¡¡Líbreme Dios de pretender sugerir que la carrera no se justifica!! Empiezo por esta invocación porque es verdad (en lo que a mi respecta, por supuesto). Pero tendréis que concluir conmigo, sobre todo los documentalistas, que la información de la cita es un poco vaga; incluso demasiado general. Supongo que todo profesional (universitario, por lo menos) sabe trabajar con documentos, y lo hace a menudo. Y que sabe buscar información y organizarla (o si no lo sabe lo tiene que aprender cuanto antes mejor). Entonces... ¿qué puede aportar un documentalista, un profesional especializado en la "gestión de la información"? No es por buscarle tres pies al gato, sino por detectar aquello que puede faltar, por ejemplo, en un equipo interdisciplinario. Es verdad que nunca sobra una "buena cabeza" (entendiendo por tal alguien que hace preguntas inteligentes y que domina algunas técnicas necesarias), pero si uno piensa en términos de equipo interdisciplinario de profesionales, se supone que hay pocos solapamientos, y que cada cual tiene su propio campo de competencias.

No se si alguna vez habéis reflexionado sobre el proceso que puede llevar a la creación de una carrera (desde las más tradicionales a las últimas invenciones). Algunas ya ni es menester preguntar por su origen porque parece perderse en la noche de los tiempos; pero todo "recién llegado" tiene que justificarse, por decirlo así. Alguna vez he pensado en un estudio que, partiendo de las últimas carreras creadas en los -pongamos por caso- 10 años últimos, analizara cual pueden ser las razones para su aparición. Razones no sólo teóricas sino también sociales, incluso políticas o ideológicas.

El problema es que cuando se genera una carrera se genera simultáneamente una "forma de vida", una "actividad social" que busca entrelazarse con otras ya aceptadas aportando su granito de arena. En la vida real los oficios surgen a partir de diversas fuentes (tecnológicas o sociales), pero las carreras académicas tienen una "vida propia", es decir una cierta autonomía respecto de lo que podría llamarse "necesidades sociales". En fin, no quiero seguir por este camino porque advierto que puede parecer que cuestiono la existencia del "documentalista", cuando en realidad lo que estoy pensando es preguntarme por algo más general: ¿cuántas especialidades son admisibles, en una actividad social determinada, sin que empiecen a superponerse de manera peligrosa?

Carlos Salinas, from Barcelona.

<http://usuarios.iponet.es/ddt>

<http://usuarios.iponet.es/casinada>

<http://manuel123.8m.com/solotxt>

Biblioteca Nacional Jose Mart escribió:

Hola:

Me gustaría en verdad conocer de quién es la duda sobre los profesionales de la información. Pues leyendo este mensaje donde se refiere que todo profesional o estudiante universitario debe conocer como trabajar con la documentación, es cierto, (se supone). Pero la realidad objetiva no es así, Porque el trabajo del profesional de la información es ofrecer al lector, usuario, cliente como lo quieras llamar, las necesidades informativas que requiere cada cual de una forma rápida y eficaz de la temática que busca en cuestión. Sin embargo, encontramos profesionales que se pierden en lo que buscan, o desconocen los diferentes repertorios que puedan existir o las instituciones, organismos en los cuales puede ampliar lo que realmente busca o simplemente se pierden en la búsqueda de las fuentes bibliográficas con las que se trabajan en los centros de documentación e información. Esto es cuando trabajamos con profesionales e investigadores de una rama específica, sin contar aquellas personas que no por ser profesionales se interesan en la búsqueda de datos específicos. Esta labor del profesional de la información de la cual se cuestiona en este mensaje, es valorada positivamente por otros especialistas, intelectuales, investigadores y publico en general.

Hola, hola, hola:

Yo también es la primera vez que intervengo en la lista, aunque ya hace unos meses que os sigo con interés. Si, yo también soy documentalista de formación (licenciada en Documentación) pero creo que este nombre no recoge el actual campo de desempeño profesional de muchos de nuestros compañeros. Como me imagino que esta sucediendo en muchas profesiones, los límites son cada vez mas difusos. Los gestores de información y conocimiento nos encontramos muchas veces involucrados en temas de formación, de marketing, de estrategia empresarial, de tecnología,... cada vez mas complejo pero mas enriquecedor. Solo deciros que me siento muy, muy identificada con los temas que se plantean en la lista, y que espero tener una presencia algo más activa pronto.

¡Feliz Pascua!

Mercè

A Carlos Salinas, escrito por Pedro:

Bien, le respondo a la lista, para que tenga mayor actividad, porque está ahí para que cumpla su cometido, aunque podía haberle escrito por e-mail si lo prefiere así.

Recientemente he redactado un artículo sobre estos estudios (que he terminado de perfilar, si bien todo es perfeccionable) que estará casualmente hoy en mi web en la URL directa <http://usuarios.tripod.es/pedroalv/opiniondocum.htm>), y del que puedo decir firmemente que es completamente de mi propiedad, sin haber plagiado fragmentos de mensajes de otras listas (como es la tendencia habitual a pensar), es al menos de lo que estoy satisfecho.

Ahora, pueden estar o no de acuerdo conmigo, pero la verdad es que ésa es mi opinión, respetable tanto como la de los demás. Aquí le adjunto dos párrafos de ese artículo sobre mi punto de vista. Yo le comprendo, estos estudios adolecen de que son muy amplios, por lo que conviene llevar a cabo una especialización para poder concretar (o concretizar) más el área que se está investigando. Si quiere que alguien le exponga su argumento, espero que no le importe que reenvíe su mensaje a otra lista, como IWETEL, donde seguro le resolverán su percepción confusa de la labor de los documentalistas (si no he entendido mal). Supongo que usted provendrá de otra carrera. Gracias por su tiempo y hasta la próxima conexión.

Que no piensen los estudiantes de otras carreras (sobre todo de Humanidades) que les estamos quitando el trabajo; en realidad los documentalistas son otro tipo de profesionales más, y no menos importantes, cada uno está en el lugar que le corresponde (en el contenido o en el soporte si hablamos del informático por poner un ejemplo) y no está para nada reñida la Informática con la Documentación, ya que no se puede prescindir de ella al resultar inevitable su uso, además de ser indispensable para su aplicación en las tecnologías de la recuperación de información, así que, que por favor, que nadie se nos confunda, ambas profesiones pueden coexistir simultáneamente, ya sea como equipo interdisciplinar, como médico/documentalista, pero es posible respetarse mutuamente la profesión en la que cada uno es especialista. La informática está ligada estrechamente a la documentación de forma ineludible, y habrá a quien no le guste, pero es así, las cosas como son, y el principio de todo esto son las Bases de Datos. Es más, me atrevería a decir que esta carrera en concreto va a ser de las que más demanda tendrán a medio/largo plazo (espero no equivocarme); de hecho hace poco lo anunciaron en las noticias de La 2, según me contó un compañero, y que no le extrañe al presentador, que dijo con tono incrédulo “¡Biblioteconomía!”, o sea, como siempre el término que desprestigia hizo mención, y esto lo dijo como sorprendiéndose, según me contó este amigo.

El problema radica en que tiene que ser reconocido nuestro trabajo y hay que acabar definitivamente con el intrusismo laboral atribuido de tiempos atrás por parte de otras carreras. Por tanto, se recomienda en esta carrera una especialización en esta carrera para precisar tu campo de estudio (como el campo de la Estadística que es bastante interesante), al ser algo abstracta y muy amplia, que es de lo que adolecen estos estudios. De esta forma se tienen más posibilidades de encontrar empleo, porque claro está, uno no lo puede abarcar todo ¿verdad? Al menos, aquí hay más solidaridad entre los compañeros, no existe tanta pasividad en la docencia por parte del profesorado sino que la calidad de la enseñanza es mayor, por lo que el ambiente es muy bueno. Claro que sería absurdo tirarme piedras sobre mi propio tejado, lo lógico es defender mis actuales estudios a capa y espada, que es lo que afecta a este colectivo.

El asunto de este mensaje dice textualmente “Sobre Carlos Salinas (percepción confusa de la labor del documentalista)”. En mi opinión esa afirmación no es exacta. Al señor Carlos Salinas no le falta razón en los mensajes que usted, con muy buen criterio, ha reconducido a este foro.

Pienso --y lo llevo defendiendo mucho tiempo-- que los documentalistas deberían tener la carrera en la que quieren trabajar como intermediarios, conductores o reponedores de la información. De modo que, a mi entender, deberían existir abogados-documentalistas, historiadores del arte-documentalistas, biólogos-documentalistas, biomédicos-documentalistas, etc. Con ello subsanaríamos la “serendipity”; de la que él, con toda razón se queja: encontrar accidentalmente información relevante. Si esto sucede es porque los documentalistas han dejado más carne pegada al hueso de lo que ellos creen y si esto ha sucedido y sucederá --en vista de la titulitis que padecemos-- es porque no tienen los conocimientos suficientes para evacuar toda la información en la descripción. No son suficientes los thesauros, sino dominar los temas, las materias, etc. Lo que nos devuelve a la descripción. Nuevamente vuelvo a llamar la atención, ya lo he hecho en ARXIFORUM sobre la necesidad de reflexionar sobre la metodología y herramientas de nuestro trabajo. Y a modo de despedida, para que el señor del Prado lo vea, solo decir que las AACR2 no me sirven en la descripción de fotografías.

Pedro Marcos Blanco
El Mundo La Crónica de León
Servicio de Archivo y Documentación

Pedro escribió:

Ya, yo entiendo lo que quiere decir, supongo que se refiere a que es necesaria una especialización, debido a que estos estudios son muy amplios, y como tales, en principio muy genéricos, al ser una ciencia multidisciplinar, y como uno no puede ser sabio de todo (o eso parece) la clave está en especializarse en un área determinada, como puede ser la Estadística, que es un campo muy interesante, lo que proporciona mayores salidas profesionales. Supongo que esto que acabo de decir nadie me lo puede contradecir y está todo el mundo de acuerdo. Perdonen si me he repetido, que no estoy seguro.

Un saludo.

No me ha entendido. Digo que si la labor de un documentalista es transmitir información ¿quién describiría mejor una publicación sobre Estadística, un documentalista que tuviera conocimientos (subrayo esta palabra) sobre Estadística o un documentalista que no los tuviera?. Ésa es la clave.

Pedro Marcos

Pedro escribió:

Bueno, recibido al instante, es cierto, tiene razón en todo lo que dice, pero se puede ver desde ambos puntos de vista, eso está claro, así como también lo está lo que usted dice. Lo que pasa es que yo no tengo intención de estudiar dos carreras para poder entender de Estadística por ejemplo, lo mismo que un médico no va a estudiar toda la carrera de Documentación si quiere ser un especialista en esta materia, porque no es necesario al poder hacer complementos de formación para obtener el grado de Licenciado en Documentación, aunque luego no tenga la misma base de conocimientos que los Diplomados en esta misma carrera, que siguen la evolución natural para obtener el segundo ciclo. Por tanto, un titulado de primer ciclo no lo sabrá todo acerca de estos estudios haciendo estos complementos de formación, siempre será más especialista el que haya cursado en su totalidad la Diplomatura, y eso, a pesar de que algunos contenidos se repitan en la Licenciatura, dependiendo de la Universidad, aunque en su mayor parte realmente son de informática con más intensidad. Eso parece innegable. Y es que resulta que creo que descubrí mi verdadera vocación. La verdad es que hay que reconocer que la documentación está viva, por un lado, gracias a la Medicina, fueron seguramente de los primeros profesionales en manejarla adecuadamente, o eso creo.

De todas formas, espero que no me haya equivocado de carrera. Pero mi labor es hacer un poco de relaciones públicas para dar a conocer estos estudios al menos, ya que soy un informático frustrado, aunque eso no quiere decir que no tenga conocimientos autodidactas. Esa es mi justificación; de lo contrario sería tonto si me tirara piedras contra mi propio tejado. Me gustaría saber por qué no envía los mensajes a la lista, a lo mejor prefiere que no sea así. Me gustaría saber la opinión de la mayoría, que estoy seguro que estarán de acuerdo con usted, aunque también es bueno compartir puntos de vista para dar más vida a la lista, por sentido común, está hecha para eso. Espero respuesta atentamente si es posible y gracias por su tiempo.

Ah!, que se me olvidaba.

Está claro que lo de que "deberían existir abogados-documentalistas, historiadores del arte-documentalistas, biólogos-documentalistas, biomédicos-documentalistas..." sería lo ideal, aunque es una forma bastante concisa y agresiva de apreciar de qué forma pretenden comernos nuestro propio terreno, es ahí donde se verdad se puede ver y notar el intrusismo para apropiarse sin respeto alguno de una especialidad que no les corresponde del todo, si no tienen más que hechos unos complementos de formación, y el querer usurpar nuestro campo de conocimiento, de forma que esto con el tiempo tiene que cambiar, porque de lo contrario este sector jamás se vería reconocido y estoy seguro que el tiempo hará cambiar de interpretaciones a muchos, porque las ideas pueden llegar a ser dinámicas con el tiempo.

Un saludo.

No me diga que padece usted de titulitis.

Puede poner los mensajes en el foro de IWETEL, si no lo hice fue por error.

Pedro Marcos Blanco
El Mundo La Crónica de León
Servicio de Archivo y Documentación

Pedro escribió:

Perdone que le esté dando tanto el follón. Por favor, no me hable de usted, que me va a hacer más viejo de lo que soy ;-), tengo 22 años recién cumplidos y soy un simple estudiante. Me gustaría saber (siempre que no le importe) de qué carrera procede, con el fin de tener una orientación de su actividad laboral y vocacional, de forma que sepa por donde van los tiros y tomar nota para tenerlo en cuenta.

Por otro lado, si se refiere a titulitis como (no sé si he entendido bien) a las personas obsesionadas con superar unos estudios para obtener el dichoso título, que sepa que no es así, porque está equivocado. Precisamente siempre he defendido mi postura de que si nos ponen muchos obstáculos, habrá quien abandone la carrera y se ponga a trabajar o lo que estime oportuno hacer cada cual con su futuro si no encuentra otra vocación mejor, pero esto no serían más que barreras que dificultarían la consecución de una mínima autoestima a fin de superar ciertas asignaturas, no ya por el título, que en mi opinión desmerece parcialmente en comparación con los conocimientos autodidactas que pueda adquirir uno, o bien a base de cursos de formación en academias, que al final es eso lo que cuenta para el mundo laboral, si es que las empresas quieren obtener frutos y darte aplicación; de hecho esto cada vez se está dando con mayor frecuencia, al estar en auge la moda de que lo que prima es el conocimiento, ¡porque es lo que realmente se valora! además de la presencia, el trato personal y demás factores; ya sabemos que la imagen externa también cuenta y en un aspecto ya secundario, en mi opinión personal, el título, aunque no siempre, es importante también pero tampoco es algo estrictamente obligatorio en ocasiones para poder trabajar. Conozco a más de un amigo que está trabajando desde hace tiempo dentro del ámbito de su carrera sin haberla terminado.

A la Universidad hay que entrar sin prisa, o vienes con calma o pierdes el tiempo, pues eso también se puede aplicar sin ningún tipo de problema a estos estudios, ya que esta afirmación es igualmente válida en este caso. Si estoy aquí, no es de forma obligada no!, sino porque en principio siempre facilita acceder a un puesto de trabajo la posesión de un título, o al menos eso dicen, aunque no exclusivamente eso. Espero tener más suerte en esta carrera que en la anterior y que no me haya equivocado de nuevo. Soy consciente de que sobre todo piden titulados de otras carreras para un contrato de puesto titulado documentalista de lo que sea", y es lo normal. Así están las cosas como están. Pero bueno, todo se andará. Un saludo.

-
1. Repasa cuando puedas los foros de ARXIFORUM y el propio IWETEL y verás qué extendida está la enfermedad de la titulitis.
 2. La Universidad debería ser más seria con la enseñanza que ofrece.
 3. La Universidad debería ser más exigente con los alumnos y dejar de ser un segundo o tercer parvulario. Si se siembra rigor, seriedad, universalidad de conocimiento, etc.; se recogerá todo eso y más, de lo contrario tendremos lo que tenemos actualmente --buena la hicieron los señores socialistas con las reformas educativas--.
 4. Uno de los males que viene afectando a España desde hace un montón de siglos es la idea tan peyorativa que existe del trabajo. Ante esta condena muchos optan por la Universidad.

5. Conozco a muchos alumnos de biblioteconomía que la última publicación que han leído es Marca.

6. Conozco a algunos profesores que en lugar de enseñar, castran y en lugar de ampliar y renovar conocimientos se dedican a politiquear en los aledaños del rectorado.

7.

8.

9.

etc.

Pedro Marcos

Documento extraído de: <https://pedrodocumentalista.es>
pedrodocu1979@gmail.com

Realizado por Pedro M. Álvarez